

ମହାପରିଚାଳକ, ପେଞ୍ଚ୍ କ୍ଷେତ୍ର, ପରାସିଆ, ଏମ୍. ପି.

ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ବରକନ ଓରଫ କଞ୍ଚେୟା

ଡିସେମ୍ବର 13, 2007

[ଡଃ. ଅରିଜିତ ପଣ୍ଡାଙ୍କ ଏବଂ ପି. ସାଥାସିବମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବ୍ରତ]

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ପାଦନ :

ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା, ଏହି ଅଭିଯୋଗ କରି ଯେ, ଏଥିରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପୁଅକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ କରିନଥିଲେ – ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି : ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଲେ ରଖାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପୁଅ ନିମ୍ନଲିଖିତ ହୋଇଥିଲେ – ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନିଦାନ ଅଧିନିୟମ, 1963 – ଧାରା 14 ।

ଉତ୍ତରଦାତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଏହି ଅଭିଯୋଗ କରି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, ତୁଳ୍ୟରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ପୁଅକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ କରିନଥିଲେ । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମକଦ୍ଦମାର ଫଏସଲା କରିଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି : ଏକ ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପୁଅଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମନୋନୟନ ପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାହା ଦାଖଲ ମଧ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ଯଦିଓ ଏହି ଦସ୍ତାବିଜ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକର ନଥିବାର ଅଂଶ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ଯେ, ବାସ୍ତବରେ, "ଗୁଣ୍ଡୁ" ନାମକ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପୁଅଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ନିମ୍ନଲିଖିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଲେ ରଖାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ କରେ । ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ମହାପରିଚାଳକ, ପେଞ୍ଚି କ୍ଷେତ୍ର, ପରାସିଆ,  
ଏମ୍. ପି. ବନାମ ବରକନ ଓରଫ କଞ୍ଚିୟା [ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି]

ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।  
[ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ଏବଂ 6]

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2711/2001 ।

ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 856/1996 ରେ ଜବଲପୁରସ୍ଥିତ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର  
21.12.1999 ତାରିଖର ରୁଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅନିପ ସତଥେ ଏବଂ ମୋହିତ ପଲ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବି. କେ. ସତୀଜା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

୧୪. ଅରିଜିଟ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି 1. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ଖାରଜ  
କରି ଜବଲପୁର ବିଚାରପୀଠରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ  
ଆଦେଶ ଏହି ଅପିଲରେ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଅଛି ।

2. ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି :

ଉତ୍ତରଦାତା ନିୟୁତ୍ତି ରୁକ୍ମିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ  
ଅନୁଯାୟୀ, କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଆବାସ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

2. ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିକ୍ରୟ-ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପୂର୍ବ ରାଜିନାମାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା  
ଥିଲା ଯେ, ଚାରି ଜଣଙ୍କୁ ନିୟୁତ୍ତି ଦିଆଯିବ । ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ, କେବଳ ତିନି ଜଣଙ୍କୁ ନିୟୁତ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା  
ଏବଂ ଆଶ୍ୱାସନା ସତ୍ତ୍ୱେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଚାକିରି ଦେଇନଥିଲେ ।

3. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ, ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଚାରି  
ଜଣଙ୍କୁ ନିୟୁତ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି  
ସ୍ଥିତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ, ତିନି ଜଣଙ୍କୁ ଚାକିରି ଦିଆଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ  
କୌଣସି ଚାକିରି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ବର୍ତ୍ତମାନର  
ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ବାଦୀଙ୍କ ଗୋଟିଏ ପୁଅକୁ ଚାକିରି ଦିଆଯାଇଛି, ତଥାପି

ସେ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମାନ ମତ ରଖୁଥିଲେ ।

4. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିଦାନ ଅଧିନିୟମ, 1963 ର ଧାରା 14 କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ କିଛି ବ୍ୟତିକ୍ରମ ବଶବର୍ତ୍ତୀ ଅଟେ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯେହେତୁ ଚାରି ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଗମ୍ଭୀର ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ଆଳ ଗ୍ରହଣ କରି ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଉଚ୍ଚ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଯେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14 ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରକୃତିର ମକଦ୍ଦମାକୁ ବାରଣ କରେ ।

5. ମାର୍ଚ୍ଚ 31, 2000 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ତାଙ୍କ ମନୋନୟନ ପରେ ନିୟୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାହା ଦାଖଲ ମଧ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ଯଦିଓ ଏହି ଦସ୍ତାବିଜ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକର ନଥିବ ଅଂଶ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ଯେ, ବାସ୍ତବରେ, "ଗୁଣ୍ଡୁ" ନାମକ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପୁଅଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ନିୟୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନଥିବ ରଖାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ କରେ ।

6. ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଦ୍ଵିତୀୟ ଆବେଦନରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଯାହା ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

7. ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ବି. ବି. ବି.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ” ।

ଅନୁବାଦିକା

ଶିବାନୀ ଦାଶ, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ